

Número 6 - Julio / Diciembre 2018

REVISTA DIÁLOGOS EN MERCOSUR

ISSN 0719-7705

Portada: Sitio Ceremonial Labkenche, Tirúa, Chile de Eugenio Salas Olave. Fotografía de Angélica Salas Arellano

DIÁLOGOS EN MERCOSUR
¡AMÉRICA LATINA Y MÁS!



CUADERNOS DE SOFÍA EDITORIAL

CUERPO DIRECTIVO

Director

Carlos Túlio da Silva Medeiros

Diálogos en Mercosur, Brasil

Sub Director

Francisco Giraldo Gutiérrez

Instituto Tecnológico Metropolitano, Colombia

Editores

Isabela Frade

Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Brasil

Alcione Correa Alves

Universidade Federal do Piauí, Brasil

Juan Guillermo Estay Sepúlveda

Universidad de Los Lagos, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Andrés Lora Bombino

Universidad Central Marta Abreu, Cuba

Claudia Lorena Fonseca

Universidade Federal de Pelotas, Brasil

Carlos Túlio da Silva Medeiros

Diálogos en Mercosur, Brasil

Fernando Campos

Universidade Lusófona de Humanidades e Tecnologias, Portugal

Francisco Giraldo Gutiérrez

Instituto Tecnológico Metropolitano, Colombia

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Ana Mirka Seitz

Universidad del Salvador, Argentina

Eduardo Devés

Universidad de Santiago / Instituto de Estudios Avanzados, Chile

Eduardo Forero

Universidad del Magdalena, Colombia

Graciela Romero Silveira

Universidad de la República, Uruguay

Heloísa Buarque de Hollanda

Universidade Federal do Rio de Janeiro, Brasil

Juan Bello Domínguez

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Lisandro Alvarado

Universidad de Zulia / REO-ALCel, Venezuela

María Alicia Baca Macazana

Organización de Comunidades Aymaras, Quechuas y Amazónicas del Perú, Perú

María Teresa Ferrer Madrazo

Universidad de Ciencias Pedagógicas Enrique José Varona, Cuba

Cuerpo Asistente

Documentación

Lic. Carolina Cabezas Cáceres

221 B Web Sciences, Chile

Traductora: Inglés

Lic. Pauline Corthon Escudero

221 B Web Sciences, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón

221 B Web Sciences, Chile

Portada

Felipe Maximiliano Estay Guerrero

221 B Web Sciences, Chile



CUADERNOS DE SOFÍA EDITORIAL

Indización

Revista Diálogos en Mercosur, se encuentra indizada en:





CUADERNOS DE SOFÍA
EDITORIAL

ISSN 0719-7705 – Publicación Semestral / Número 6 / Julio – Diciembre 2018 pp. 07-17

**INCIDENCIA DE LAS INSTITUCIONES
EN EL NIVEL DE DESARROLLO DE LOS PAÍSES LATINOAMERICANOS**

**INCIDENCE OF THE INSTITUTIONS IN THE DEVELOPMENT LEVEL
IN THE LATIN AMERICAN COUNTRIES**

Dr. Jhon William Pinedo López

Universidad Cooperativa de Colombia, Colombia
jhon.pinedol@campusucc.edu.co

Lic. Carmen Lora Ochoa

Universidad Cooperativa de Colombia, Colombia
carmen.lora@campusucc.edu.co

Mg. Darío Quiroga-Parra

Universidad Cooperativa de Colombia, Colombia
dquirogap@gmail.com

Fecha de Recepción: 22 de septiembre de 2018 – **Fecha de Aceptación:** 20 de octubre de 2018

Resumen

El presente trabajo pretende establecer la incidencia de las instituciones extractivas en el nivel de desarrollo de los países latinoamericanos y analizar la asimetría entre éstos y los países con instituciones inclusivas. El punto de partida es el bajo nivel de desarrollo de algunos países de Latinoamérica y su rezago con respecto a países de renta alta. Para el logro de los objetivos se recurrió a una rigurosa revisión bibliográfica en bases de datos, bibliotecas de la Universidad Cooperativa de Colombia e instancias como el Banco Mundial y Transparencia Internacional. Entre los principales resultados se encontró que en Latinoamérica las instituciones han conducido a la inestabilidad política y a sistemas de justicia ineficientes, que frenan el desarrollo económico y tecnológico. El trabajo concluye que en los países latinoamericanos las instituciones fueron constituidas mediante imposiciones religiosas o políticas que fomentaron la explotación, el fraude y la desconfianza.

Palabras Claves

Instituciones inclusivas – Instituciones extractivas – Desarrollo económico

Abstract

This paper aims to establish the impact of extractive institutions on the level of development of Latin American countries and analyze the asymmetry between these and the countries with inclusive institutions. The starting point is the low level of development of some countries in Latin America and their lag with respect to high income countries. To achieve the objectives, a rigorous bibliographic review was made in databases and libraries of the Universidad Cooperativa de Colombia and at the request of the World Bank and Transparency International. Among the main results, it was found that in Latin America the institutions have led to political instability and inefficient justice systems that slow down the economic and technological development. The work concludes that in Latin American countries the institutions were constituted through religious or political impositions that fostered exploitation, fraud and mistrust.

Keywords

Inclusive institutions – Extractive institutions – Economic development

Introducción

A diferencia del significativo impacto de las nuevas fuentes de productividad en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico –OCDE- y algunos de Asia¹, en otros países, no se hace uso intensivo de los nuevos factores de producción, como consecuencia de la persistencia de instituciones extractivas². En este sentido, en el escenario de la economía del conocimiento, denominada también “sociedad del conocimiento”, tecnologías de la información y comunicación” y “sociedad de la información”³ las instituciones se constituyen en un factor determinante para el desarrollo económico o el rezago de los países.

Expresado lo anterior, el punto de partida de este trabajo, o problema de investigación identificado, es la baja productividad de los países en los que predominan instituciones extractivas, a diferencia de las óptimas combinaciones de los nuevos factores de producción en las economías eficientes, en las que prevalecen las instituciones inclusivas⁴, las cuales dan paso a la innovación y al desarrollo económico y tecnológico. En este orden de ideas, la pregunta orientadora es la siguiente: ¿cuál es la incidencia de las instituciones en el desarrollo económico de los países latinoamericanos y en las asimetrías con los países desarrollados? El objetivo central es determinar, mediante el análisis de literatura internacional, la incidencia de las instituciones en la renta nacional e ingreso per cápita de los países latinoamericanos, con el fin de comparar sus niveles con los de países de renta alta y los ingresos de los habitantes de dichos países.

Para lograr el objetivo establecido fue necesario realizar una rigurosa revisión bibliográfica en bases de datos y bibliotecas de la Universidad Cooperativa de Colombia. Igualmente se recurrió a las estadísticas económicas sobre producto interno bruto PIB e ingreso per cápita IPC, presentadas por el Banco Mundial y al Índice de Percepción de Corrupción que publica la Organización No Gubernamental Transparencia Internacional. Los descriptores utilizados fueron: instituciones, países latinoamericanos, países desarrollados, producto interior bruto, ingreso per cápita y corrupción.

¹ William Nordhaus, “Alternative Methods for Measuring Productivity Growth” [en línea]. Noviembre 14, Universidad de Yale. 2002 en, <http://cowles.econ.yale.edu/P/cd/d12b/d1282.pdf>; Robert Gordon, “Innovation and Future Productivity Growth. Does Supply create its own Demand” In the global Competitiveness Report 2002-2003, ed. Peter Cornelius, 253-275 (New York: Oxford University Press, 2004); Joan Torrent, Innovació tecnològica, creixement econòmic i economia del coneixement. (Barcelona: Consell de Treball Econòmic i Social de Catalunya (CTESC), Generalitat de Catalunya, 2004); Dale Jorgenson y Khuong Vu, “Information technology and the world economy”, *Scandinavian Journal of Economics*: Vol: 1078 num 4 (2005): 631-650 y Darío Quiroga-Parra, “TIC, conocimiento, innovación y productividad: un análisis empírico comparado sobre las fuentes de la eficiencia en América Latina, países asiáticos y OECD” (tesis doctoral inédita, Universidad Oberta de Catalunya-UOC, Barcelona, España, 2013).

² Daron Acemoglu y James Robinson, *Por qué fracasan los países* (Barcelona: Planeta, 2012).

³ Pablo Valenti, “La Sociedad de la Información en América Latina y el Caribe: TICs y un nuevo Marco Institucional”. 2002 en, <http://www.oei.es/revistactsi/numero2/valenti.htm>

⁴ Daron Acemoglu, Georgy Egorov y Konstantin Sonin, “A political theory of populism”. Massachusetts Institute of Technology. Department of Economics, Working Paper Series. 2011 en, <http://ssrn.com/abstract=1910241>

Marco Referencial conceptual

Cuando se habla de instituciones se hace referencia a organizaciones públicas y privadas que funcionan como mecanismos normativos, jurídicos y socioculturales⁵, o a organizaciones oficiales de la sociedad, reconocidas por el derecho y también por el sistema de valores del grupo⁶. Las instituciones son abordadas desde diferentes áreas del conocimiento, principalmente la Ciencia Política, el Derecho, la Economía y la Sociología.

Sin embargo, en el presente trabajo el concepto de instituciones es definido como las formas de organización política, económica o social establecidas dentro de un Estado, con el propósito de regular la interacción entre sus miembros y generar orden. Esta definición se sustenta en las propuestas por North⁷, quien considera que estas formas organizativas se constituyen para limitar las interacciones y crear orden, y Quiroga-Parra; Torrent-Sellens y Osorio⁸, quienes las asocian a organizaciones políticas, económicas o sociales, que regulan los Estados. Es oportuno anotar que, la importancia del estudio de las instituciones en los contextos macroeconómicos radica en la capacidad de decisión que tienen éstas en los procesos de innovación y productividad, a través del uso intensivo, o no, del conocimiento y la tecnología en los procesos productivos, que finalmente determinan el ingreso per cápita de una nación y la calidad de vida de su población.

Ahora bien, las instituciones extractivas son definidas como aquellas que tienen por objetivo extraer rentas y riqueza de un grupo de la sociedad para beneficiar a un grupo distinto⁹. Por su parte, las instituciones inclusivas son aquellas que fomentan la participación de la gran mayoría de las personas en actividades económicas; que aprovechan mejor su talento y habilidades; permiten que cada individuo pueda elegir libremente su profesión; ofrecen seguridad de la propiedad privada; sistema jurídico imparcial, y servicios públicos eficientes¹⁰.

Con respecto al desempeño de las instituciones, Miller¹¹ sostiene que éstas llevan el sello de la manera de pensar de las personas de cada contexto. No obstante, Weber¹²; Mangalwadi¹³; Miller; Moffit y Scott¹⁴; Colson y Pearcey¹⁵; Weaver¹⁶; Huntington y

⁵ Enrique Kato y Claudia Cárdenas, "Instituciones, transición demográfica y riesgos del sistema de pensiones". Norteamérica [en línea] Vol: 8 num 2 (2013): 105–126.

⁶ Maurice Duverguer, Instituciones políticas y derecho constitucional (Barcelona: Ariel, 1978).

⁷ Douglas North, Instituciones, cambio institucional y desempeño económico (Ciudad de México: Fondo de Cultura de México, 1995).

⁸ Darío Quiroga-Parra, Joan Torrent-Sellens y Lourdes Osorio, "La innovación y las nuevas fuentes de productividad en América Latina: un análisis comparado con Asia y la OECD". En III Congreso Internacional de Gestión Tecnológica e Innovación COGESTEC, Medellín 11 y 12 de octubre, pág. 2, (2012).

⁹ Daron Acemoglu y James Robinson, Por qué fracasan los países (Barcelona: Planeta, 2012).

¹⁰ Daron Acemoglu y James Robinson, Por qué fracasan los países... 105.

¹¹ Darrow Miller, Discipulando Naciones: el poder de la verdad para transformar culturas (Managua: EMCOR, 2001).

¹² Max Weber, La ética protestante y el espíritu del capitalismo (Barcelona: Península, 1969).

¹³ Vishal Mangalwadi, Verdad y transformación (Seattle: JUCUM, 2009).

¹⁴ Darrow Miller, Bob Moffit, y Allen Scott, La cosmovisión del Reino de Dios (Tyler: JUCUM, 2005).

¹⁵ Charles Colson y Nancy Pearcey, Y ahora... ¿cómo viviremos? (México: Unilit, 2000).

¹⁶ Richard Weaver, Las ideas tienen consecuencias (Madrid: Ciudadela Libros, 2008).

Harrison¹⁷, sostienen que ninguna institución puede funcionar para el beneficio de todos sino se valoran la honradez, la verdad, la libertad y la bondad; aspectos éstos, fundamentales para relegar la avaricia, el hurto, la explotación y la opresión.

De otro lado, Rodrik, Subramanian y Trebbi¹⁸, consideran que las condiciones del desarrollo económico están determinadas por la capacidad de las instituciones para garantizar los derechos de propiedad y la efectividad del estado de derecho. Establecen además tres funciones claves de las instituciones: 1) reguladoras del mercado; 2) estabilizadoras del mercado y 3) legitimadoras del mercado.

Incidencia de las instituciones en el desarrollo e ingreso per cápita: análisis de literatura internacional y datos del Banco Mundial

El éxito económico de los países difiere debido a las asimetrías entre sus instituciones, a las reglas para el funcionamiento de la economía y a los incentivos que motivan a las personas¹⁹. Las diferencias en el desarrollo de los países tienen su origen en la conformación inicial de las instituciones y resulta complejo resolver el problema original de dichas instituciones, por cuanto implica reformas políticas²⁰.

El origen de las instituciones al que hacen referencia Acemoglu y Robinson²¹, se remonta al período colonial. En esta etapa, las relaciones en algunas colonias, se sustentaron, según estos autores, en el ejercicio del capitalismo y la democracia, mientras que, en otras, fueron sustentadas en el feudalismo, la codicia, el robo, engaño, injusticia, tiranía, crimen, ignorancia, masacres e instituciones de explotación como la encomienda y la mita.

Por su parte, Kalmanovitz²² sostiene que, los comportamientos del largo plazo del crecimiento entre dos países, como Colombia y Estados Unidos, revela las diferencias institucionales que moldearon a los países colonizados por el “absolutismo español” y a los que recibieron formas de gobierno democrático de Inglaterra. Este autor, resalta la incidencia de la estabilidad, las reglas de juego, la separación de poderes y un sistema de justicia que defiende derechos de propiedad justos en Estados Unidos, a diferencia de la inestabilidad política, insurgencia, crimen organizado y un sistema de justicia ineficiente que frenan el desarrollo en los países latinoamericanos.

Bajo otro enfoque, Acemoglu, Egorov y Sonin²³ consideran que los altos niveles de desigualdad en muchas de las sociedades latinoamericanas contribuyen a la construcción de plataformas políticas populistas sobre redistribución y cambios

¹⁷ Samuel Huntington y Lawrence Harrison, *La cultura Importa* (Buenos Aires: Planeta, 2001).

¹⁸ Dani Rodrik, Arvind Subramanian y Francesco Trebbi, “Institutions rule: the primacy of institutions over geography and integration in economic development”. 2002 en, <http://www.nber.org/papers/w9305>.

¹⁹ Daron Acemoglu y James Robinson, *Por qué fracasan los países...*

²⁰ Daron Acemoglu y James Robinson, “Innovation by Incumbents and entrance.” MIT Economics Department Working Paper. Massachusetts Institute of Technolog, (2008).

²¹ Daron Acemoglu y James Robinson, *Por qué fracasan los países...*

²² Salomón Kalmanovitz, *Nueva Historia Económica de Colombia* (Bogotá: Taurus, 2010).

²³ Daron Acemoglu, Georgy Egorov y Konstantin Sonin, “A political theory of populism”. Massachusetts Institute of Technology. Department of Economics. Working Paper Series (2011), <http://ssrn.com/abstract=1910241>, 2011

institucionales, las cuales, según ellos, perjudican en lugar de ayudar a la mayoría de la población; por cuanto los líderes populistas prometen cambios en contra de las élites políticas, que saben no pueden cumplir, fortaleciendo con ello la persistencia de las instituciones extractivas, instauradas desde la colonización.

Caso contrario a las sociedades latinoamericanas se presenta en países como Nueva Zelanda, Canadá, Australia y Estados Unidos, cuyos indicadores actuales tienen su origen en reglas claras sobre derechos de propiedad y controles al poder del gobierno; establecidas por sus colonizadores y ratificadas por los gobernantes de los nuevos Estados²⁴. En la siguiente tabla se muestran los niveles de producción e ingresos per cápita de países en los que predominan instituciones inclusivas:

PAÍS	PIB EN US\$	PIB PER CÁPITA EN US\$
Alemania	3.868.291.231.824	47.821,9
Australia	1.454.675.479.666	61.925,5
Canadá	1.785.386.649.602	50.235,4
Estados Unidos	17.419.000.000.000	54.629,5
Finlandia	272.216.575.502	49.823,7
Inglaterra	2.988.893.283.565	46.332,0
Noruega	499.817.138.323	97.307,4
Nueva Zelanda	199.969.858.904	44.342,2
Suiza	701.037.135.966	85.594,3
Suecia	571.090.480.171	58.938,8

Tabla 1
PIB e ingreso per cápita países desarrollados
Fuente: Banco Mundial (2015)

Estos países con Producto Interno Bruto (PIB) muy significativos e ingreso per cápita elevada, son, además, los que presentan los niveles más bajos de corrupción: Nueva Zelanda en el puesto 2; Finlandia en el 3; Suecia en el 4; Noruega en el 5; Suiza en el 6; Canadá en el 10; Australia en el 11; Alemania en el 12 y Estados Unidos en el puesto 17²⁵. Un hallazgo importante aquí es, que los países más desarrollados y menos corruptos son, en su mayoría, aquellos que forjaron sus estructuras sociales e instituciones a partir de la reforma protestante de Martin Lutero y Juan Calvino y sobre principios como el trabajo honesto, el amor al prójimo el esfuerzo y la disciplina²⁶.

Los indicadores expresados corroboran de cierta manera las afirmaciones de Rodrik, Subramanian y Trebbi²⁷, quienes manifiestan que la calidad institucional puede incrementar sustancialmente el ingreso, algo que según ellos no logran por sí solas la

²⁴ Daron Acemoglu, Simon Johnson y James Robinson, "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation". The American Economic Review, Vol: 91 num 5 (2001): 1369-1401 en <http://www.jstor.org/stable/2677930>

²⁵ Transparencia Internacional, Índice de percepción de la corrupción. 2014 en, <http://www.transparency.org/cpi2014/results>

²⁶ Vishal Mangalwadi, El libro que dio forma al mundo. (Seattle: Grupo Nelson, 2011).

²⁷ Dani Rodrik; Arvind Subramanian y Francesco Trebbi, "Institutions rule: the primacy of institutions..."

integración mundial ni la geografía. Así mismo ratifican lo expresado por North²⁸, quien considera que las instituciones determinan las oportunidades en una sociedad y proporcionan una infraestructura para crear orden y reducir la incertidumbre. En el mismo sentido, confirman las argumentaciones de Appendini y Nuijten²⁹, cuando expresan que las instituciones son el ámbito en el cual los agentes económicos y sociales tienen acceso a los recursos.

Ahora bien, el predominio de instituciones extractivas, así como los efectos generados por los colonizadores en los países latinoamericanos, que defienden Acemoglu y Robinson³⁰, y Kalmanovitz³¹, respectivamente, contribuyen a comprender en la actualidad la incidencia que tienen las instituciones sobre el crecimiento económico y los niveles de desarrollo de estos países. En la siguiente tabla se reflejan los efectos de las instituciones extractivas en la producción y en la renta per cápita de los países latinoamericanos.

PAÍS	PIB EN US\$	PIB PER CÁPITA EN US\$
Argentina	537.659.972.702	12.509,5
Bolivia	32.996.187.988	3.124,1
Brasil	2.346.076.315.119	11.384,4
Chile	258.061.522.887	14.528,3
Colombia	377.739.622.866	7.903,9
México	1.294.689.733.233	10.325,6
Nicaragua	11.805.641.287	1.963,1
Paraguay	30.880.859.580	4.712,8
Uruguay	57.471.030.095	16.806,8
Venezuela*	381.286.237.848	12.771,6

* Datos año 2012

Tabla 2
 PIB e ingreso per cápita países latinoamericanos
 Fuente: Banco Mundial (2015)

Es oportuno anotar que, las rentas per cápita más bajas no se encuentran en Latinoamérica, sino en Uganda, Togo, Tanzania, Sierra Leona, Rwanda, Níger, Mozambique, Mali, Malawi, Haití, Etiopía, El Congo y Afganistán, entre otros, las cuales no alcanzan a los mil dólares³². Sin embargo, los países latinoamericanos, aunque superan los mil novecientos dólares se encuentran distantes de los países de renta alta, y ni siquiera Chile o Uruguay (los de mayor PIB per cápita en LA) logran alcanzar el 30% de los ingresos de los países desarrollados.

Las rentas per cápita más bajas se encuentran Bolivia, Nicaragua y Paraguay, pero es Venezuela el que presenta los menores niveles de transparencia al ocupar el puesto 161 de 174, también se encuentran con bajos niveles de transparencia: Paraguay

²⁸ Douglas North, Instituciones, cambio institucional y desempeño económico...

²⁹ Kirsten Appendini y Monique Nuijten, "El papel de las instituciones en contextos locales", Revista CEPAL num 76 (2002).

³⁰ Daron Acemoglu y James Robinson, Por qué fracasan los países...

³¹ Salomón Kalmanovitz, Nueva Historia Económica de Colombia...

³² Banco Mundial, PIB. (2015), <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD>

en el lugar 150; Nicaragua en la casilla 133; Ecuador en el puesto 110; Argentina en el 107; Bolivia y México 103; Colombia 94; Brasil 69, y Cuba en la posición 63³³. Por su parte, Chile y Uruguay, precisamente los de mejor renta per cápita, presentan los mejores niveles de transparencia, compartiendo el puesto 21.

Estos desfavorables datos económicos y de transparencia en la administración pública guardan relación con los postulados de Kalmanovitz³⁴, quien analiza la debilidad de las instituciones, la falta de autoridad de éstas para hacer cumplir las leyes, la corrupción en el sistema judicial y en el gasto público, así como la falta de credibilidad y desprestigio de las instituciones políticas. Así mismo se relacionan a los hallazgos de Lora³⁵, quien verifica la superioridad del déficit fiscal en los países con peores instituciones de la región latinoamericana.

Quiroga-Parra; Torrent-Sellens y Osorio³⁶, logran verificar empíricamente que los niveles de corrupción en las instituciones de los países de América Latina superan ampliamente a los de los países de Asia y los de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE. Es preciso anotar que, la corrupción es definida por Transparencia Internacional como el acto en que se abusa de la función pública para obtener beneficios privados.

Las revelaciones realizadas por varios de los autores, el Banco Mundial y Transparencia Internacional, infortunadamente se siguen evidenciando, a través de situaciones asociadas a escándalos de corrupción en Argentina, Venezuela, Brasil, Ecuador, México y Nicaragua³⁷. Así mismo, se evidencian en los niveles de desconfianza de los latinoamericanos hacia sus instituciones, principalmente las relacionadas con la democracia.

Con respecto a este último factor, es pertinente anotar que las instituciones con menor credibilidad en la región latinoamericana, de acuerdo a los estudios de percepción sobre confianza realizados por la corporación Latinobarómetro³⁸, son: 1) los partidos políticos, con el 20% de credibilidad; 2) el congreso, con el 30%; 3) la justicia, con el 30% y el gobierno con el 34%. Sin embargo, Uruguay es la excepción, por cuanto logra niveles de credibilidad de sus instituciones cercanos al 60%. Conforme a lo corroborado por esta corporación, los altos niveles de desconfianza no corresponden sólo a las instituciones de la democracia, sino a otras instituciones como los sindicatos, entidades financieras y empresas privadas. Excluyen de este listado a la Iglesia, que genera confianza al 69% de

³³ Transparencia Internacional, Índice de percepción de la corrupción...

³⁴ Salomón Kalmanovitz, "Las instituciones colombianas en el siglo XX". 2000 en, <http://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra131.pdf>

³⁵ Eduardo Lora, La revolución silenciosa de las instituciones y la estabilidad macroeconómica (Washington, D.C: Banco Interamericano de Desarrollo, 2008).

³⁶ Darío Quiroga-Parra; Joan Torrent-Sellens y Lourdes Osorio, "La innovación y las nuevas fuentes de productividad en América Latina: un análisis comparado con Asia y la OECD". En III Congreso Internacional de Gestión Tecnológica e Innovación COGESTEC Medellín 11 y 12 de octubre. 2012.

³⁷ Carlos Hernáiz, Mauricio Phélan y Jonathan Camacho, "Sobre las mediciones de corrupción y su relación con el desarrollo y el bienestar en América Latina". Revista Paradigmas, Vol: 6 num 2 (2012): 131-177.

³⁸ Corporación Latinobarómetro, La confianza en América Latina: 1995-2015. 2015 en <http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp?ID=225>

los latinoamericanos, e incluso, superando al 70% en Honduras, Guatemala, Panamá, República Dominicana, Ecuador, Nicaragua, Paraguay, Colombia, el Salvador y Brasil.

Después de analizar estos datos en países desarrollados y latinoamericanos, resulta oportuno anotar que, no es suficiente que una nación cuente con abundantes recursos naturales para lograr elevados niveles de desarrollo, sino que es necesario administrar con gran transparencia y eficiencia dichos recursos. Un ejemplo de lo afirmado, se evidencia en el desarrollo logrado por países que no disponen de un gran volumen de recursos naturales; principalmente Suiza, Finlandia, Suecia, Noruega y Japón. Igualmente, se evidencia en el atraso socioeconómico de países con grandes inventarios de recursos naturales, como Colombia, Venezuela, Perú, Ecuador y otros de Latinoamérica, África y Asia, mencionados en este trabajo.

Conclusiones

Las estadísticas, informes y trabajos analizados muestran indicadores económicos deficientes para los países latinoamericanos, principalmente en la producción nacional y en el ingreso promedio de sus habitantes, los cuales distan significativamente de los indicadores de los países desarrollados y permiten corroborar los bajos niveles de productividad en los que se encuentran los países de la región, principalmente Nicaragua, Bolivia y Paraguay.

Hay una diferencia significativa entre los niveles de ingreso de los países latinoamericanos y de los países desarrollados, que puede explicarse a través del origen de las instituciones y de las diferencias en las reglas morales, sociales y económicas establecidas por los colonizadores en los diferentes contextos. El mayor ingreso per cápita latinoamericano (Uruguay) apenas corresponde al 17% del ingreso per cápita más alto (Noruega).

Los niveles de corrupción y los lugares ocupados por los países latinoamericanos y países desarrollados en el Ranking de Transparencia Internacional, corroboran la existencia de instituciones extractivas en los países de la región e instituciones inclusivas en los países desarrollados, lo cual se refleja en los ingresos de cada país. Bajo esta perspectiva, se evidencia una relación directa entre los bajos ingresos de los países latinoamericanos y los bajos niveles de confianza en sus instituciones, con excepción de Uruguay, que guarda equilibrio entre su ingreso per cápita y el nivel de confianza de sus habitantes hacia sus instituciones de la democracia.

Las asimetrías entre los indicadores de los países latinoamericanos y desarrollados, verifica que los niveles actuales de desarrollo y la calidad de vida de sus habitantes son, a juicio de Acemoglu y Kalmanovitz, la consecuencia de dos escenarios del pasado; por un lado, una colonización a partir de prácticas corruptas asociadas al robo, violencia, fraude, soborno, codicia, explotación y feudalismo; y por el otro, una colonización sustentada en la honradez, trabajo, esfuerzo, disciplina, democracia y capitalismo. La primera, dirigida por la monarquía católica, quienes predicaron a un dios castigador, egoísta, amante de la miseria y esclavitud, enemigo de la riqueza, del ahorro, la inversión e innovación; la segunda, dirigida por reformadores protestantes, quienes

predicaron y practicaron a un Dios de amor, justicia, honradez, trabajo, ahorro disciplina, orden y esfuerzo³⁹.

Las cifras sobre corrupción que muestra cada año Transparencia Internacional evidencian que este flagelo del pasado sigue vigente en Latinoamérica, y que las prácticas de fraude, explotación y violencia no se han logrado reemplazar ampliamente por virtudes como la honradez, el respeto, esfuerzo, trabajo, ahorro y disciplina, que conllevan a la inversión, innovación y desarrollo socioeconómico. Tal y como lo afirman Loren Cunningham y Janice Rogers⁴⁰ puede prosperar si se esfuerza, ahorra, preserva la familia, mantiene tipos de interés razonable y vive bajo el sistema de la ley y la responsabilidad.

Conforme a los indicadores y a los trabajos analizados se evidencia que no existe otra fórmula para lograr el desarrollo económico y tecnológico diferente a la del trabajo, ahorro, inversión, creatividad, innovación, disciplina, esfuerzo, pago de impuestos, respeto por las autoridades, instituciones y propiedad ajena, solidaridad, educación, gratitud y transparencia en la administración de recursos de los que dispone una nación. Por el otro lado, la violencia, injusticia, explotación, el fraude, la codicia y toda forma de corrupción conducen a la pobreza de los países y a su rezago económico y tecnológico.

Bibliografía

Acemoglu, Daron y Robinson, James. "Innovation by Incumbents and entrance." MIT Economics Department Working Paper. Massachusetts Institute of Technolog. 2008.

Acemoglu, Daron y Robinson, James. Por qué fracasan los países. Barcelona: Planeta. 2012.

Acemoglu, Daron y Robinson, James. Por qué fracasan los países. Barcelona: Planeta. 2012.

Acemoglu, Daron; Egorov, Georgy y Sonin, Konstantin. "A political theory of populism". Massachusetts Institute of Technology. Department of Economics, Working Paper Series. 2011 en <http://ssrn.com/abstract=1910241>

Acemoglu, Daron; Simon, Johnson y Robinson, James. "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation". The American Economic Review, Vol: 91 num 5 (2001): 1369-1401 en <http://www.jstor.org/stable/2677930>

Appendini, Kirsten y Nuijten, Monique. "El papel de las instituciones en contextos locales". Revista CEPAL num 76 (2002).

Banco Mundial. PIB. 2015, <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKT>

Colson, Charles y Pearcey, Nancy. Y ahora... ¿cómo viviremos? México: Unilit. 2000.

Corporación Latinobarómetro. La confianza en América Latina: 1995-2015. 2015 en <http://www.latinobarometro.org/latNewsShow.jsp?ID=225>

³⁹ Lawrence Harrison, El subdesarrollo está en la mente (Madrid: Playor, 1987).

⁴⁰ Loren Cunningham y Janice Rogers, El libro que transforma naciones (Tyler: JUCUM, 2010).

Cunningham, Loren y Rogers, Janice. El libro que transforma naciones. Tyler: JUCUM. 2010.

Duverguer, Maurice. Instituciones políticas y derecho constitucional. Barcelona: Ariel. 1978.

Gordon, Robert. "Innovation and Future Productivity Growth. Does Supply create its own Demand" In the global Competitiveness Report 2002-2003, ed. Peter Cornelius, 253-275. New York: Oxford University Press. 2004.

Hernaíz, Carlos; Phélan, Mauricio y Camacho, Jonathan. "Sobre las mediciones de corrupción y su relación con el desarrollo y el bienestar en América Latina". Revista Paradigmas, Vol: 6 num 2 (2012): 131-177.

Huntington, Samuel y Harrison, Lawrence. La cultura Importa. Buenos Aires: Planeta. 2001.

Jorgenson, Dale y Vu, Khuong. "Information technology and the world economy", Scandinavian Journal of Economics: Vol: 1078 num 4 (2005): 631-650.

Kalmanovitz, Salomón. "Las instituciones colombianas en el siglo XX". 2000 en <http://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra131.pdf>

Kalmanovitz, Salomón. Nueva Historia Económica de Colombia. Bogotá: Taurus. 2010.

Kato, Enrique y Cárdenas, Claudia. "Instituciones, transición demográfica y riesgos del sistema de pensiones". Norteamérica [en línea] Vol: 8 num (2013): 105–126.

Harrison, Lawrence. El subdesarrollo está en la mente. Madrid. Playor. 1987.

Lora, Eduardo. La revolución silenciosa de las instituciones y la estabilidad macroeconómica. Washington, D.C: Banco Interamericano de Desarrollo. 2008.

Mangalwadi, Vishal. Verdad y transformación. Seattle: JUCUM. 2009.

Mangalwadi, Vishal. El libro que dio forma al mundo. Seattle: Grupo Nelson. 2011.

Miller, Darrow. Discipulando Naciones: el poder de la verdad para transformar culturas. Managua: EMCOR. 2001.

Miller, Darrow; Moffit, Bob y Scott, Allen. La cosmovisión del Reino de Dios. Tyler: JUCUM. 2005.

Nordhaus, William. "Alternative Methods for Measuring Productivity Growth" [en línea]. Noviembre 14, Universidad de Yale. 2002 en <http://cowles.econ.yale.edu/P/cd/d12b/d1282.pdf>.

North, Douglas. Instituciones, cambio institucional y desempeño económico. Ciudad de México: Fondo de Cultura de México. 1995.

Quiroga-Parra, Darío. "TIC, conocimiento, innovación y productividad: un análisis empírico comparado sobre las fuentes de la eficiencia en América Latina, países asiáticos y OECD". Tesis doctoral inédita, Universidad Oberta de Catalunya-UOC, Barcelona. 2013.

Quiroga-Parra, Darío; Torrent-Sellens, Joan y Osorio, Lourdes. "La innovación y las nuevas fuentes de productividad en América Latina: un análisis comparado con Asia y la OECD". En III Congreso Internacional de Gestión Tecnológica e Innovación COGESTEC, Medellín 11 y 12 de octubre, pág. 2, (2012).

Rodrik, Dani; Subramanian, Arvind y Trebbi, Francesco. "Institutions rule: the primacy of institutions over geography and integration in economic development". 2002 en <http://www.nber.org/papers/w9305>.

Torrent, Joan. Innovació tecnològica, creixement econòmic i economia del coneixement. Barcelona: Consell de Treball Econòmic i Social de Catalunya (CTESC). Generalitat de Catalunya. 2004.

Transparencia Internacional, Índice de percepción de la corrupción. 2014 en <http://www.transparency.org/cpi2014/results>

Valenti, Pablo. "La Sociedad de la Información en América Latina y el Caribe: TICs y un nuevo Marco Institucional". 2002 en <http://www.oei.es/revistasctsi/numero2/valenti.htm>

Weaver, Richard. Las ideas tienen consecuencias. Madrid: Ciudadela Libros. 2008.

Weber, Max. La ética protestante y el espíritu del capitalismo. Barcelona: Península. 1969.

Para Citar este Artículo:

Pinedo López, Jhon William; Lora Ochoa, Carmen y Quiroga-Parra, Darío. Incidencia de las instituciones en el nivel de desarrollo de los países latinoamericanos. Rev. Dialogos Mercosur. Num. 6. Julio-Diciembre (2018), ISSN 0719-7705 pp. 07-17.

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Diálogos en Mercosur**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Diálogos en Mercosur**.